



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 P-390/2020-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja GRADNJA d.o.o. Osijek, OIB: 80617411375, Osijek, Ribarska 1 (ranije INGOTEH d.o.o., Osijek, M. Divalta 195), kojeg zastupa Vladimira Lacković-Hrebak, OIB: 30972633881, odvjetnica u OD Uskoković & partneri d.o.o. iz Varaždina, Prilaz Fausta Vrančića 10, protiv tuženika SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU, OIB: 78808975734, Osijek, Trg Svetog Trojstva 3, kojeg zastupa Darko Mundweil, OIB: 23350790572, odvjetnik u OD Schmidt & Mundweil j.t.d., OIB: 93089936989, Osijek, Školska 1, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, nakon glavne i javne rasprave zaključene 6. listopada 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 5. studenoga 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Utvrđuje se da je tužitelj INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, M. Divalta 195, OIB: 80617411375 u predstečajnom postupku broj: St-461/2019 pred Trgovačkim sudom u Osijeku osnovano osporio tražbinu tuženika SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU, Trg Svetog Trojstva 3, Osijek, OIB: 78808975734, u iznosu od 925.000,00 kn.

II. Tuženik je dužan naknaditi tužitelju prouzročene parnične troškove, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju GRADNJA d.o.o. Osijek, OIB: 80617411375, Osijek, Ribarska 1 (ranije INGOTEH d.o.o. Osijek, M. Divalta 195), naknaditi tuženiku SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU, OIB: 78808975734, Osijek, Trg Svetog Trojstva 3, parnični trošak u iznosu od 11.932,50 kn (jedanaest tisućadevetstotridesetdvijekune i pedesetlipo), u roku petnaest dana.

III. Zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.562,50 kn (tisućupetstošezdesetdvijekune i pedesetlipa), odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka u bitnom navodi kako je u predstečajnom postupku broj St-461/2019 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku nad tužiteljem kao dužnikom rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4539/2020 od 17. studenoga 2020. upućen u roku od 8 dana od primitka navedenog rješenja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u iznosu od 925.000,00 kn protiv ovdje tuženika jer tuženik kao vjerovnik svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom. U predstečajnom postupku nad tužiteljem kao dužnikom tuženik je prijavio potraživanje prijavom od 22. kolovoza 2019. u iznosu od 925.000,00 kn na temelju Ugovora o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 od 15. srpnja 2015., I. Anexa Ugovoru od 20. studenoga 2015., II. Anexa Ugovoru od 1. travnja 2016., III. Anexa Ugovoru od 30. lipnja 2016., IV. Anexa Ugovoru od 19. srpnja 2016. i V. Anexa Ugovoru od 13. listopada 2016., zaključenih između tuženika i tužiteljevog prednika Gradnja d.o.o. te tuženikovog zahtjeva za otklon nedostataka od 7. studenoga 2017. Dalje navodi kako je uz prijavu tuženik priložio bjanko zadužnicu izdanu od Gradnja d.o.o. na iznos od 1.000.000,00 kn, a popunjenu na iznos od 925.000,00 kn, koja je tuženiku izdana kao jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za izvedene radove na temelju Ugovora o javnoj nabavi s Aneksima. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku o utvrđenim i osporenim tražbinama od 6. srpnja 2020. tuženikova tražbina priznata je kao uvjetna te je određeno kako će se na nju primjenjivati učinci predstečajne nagodbe ako se ta tražbina ostvari, a tuženik je upućen pokrenuti parnicu jer šteta koju prijavljuje kao svoju tražbinu nije dokazana. Povodom tuženikove žalbe na predmetno rješenje predmet je vraćen na ponovni postupak te je Trgovački sud u Osijeku rješenjem od 30. rujna 2020. utvrdio tuženikovu tražbinu kao spornu i uputio tuženika na pokretanje parnice, a povodom tuženikove žalbe na navedeno rješenje tužitelj je upućen pokrenuti parnicu protiv ovdje tuženika, obzirom isti raspolaže ovršnom ispravom. Nadalje, u konkretnom slučaju radi se o spornom tuženikovom potraživanju s osnova naknade štete koju tuženik potražuje od tužitelja kao pravnog sljednika Gradnja d.o.o. za izvođenje radova na izgradnji zgrade Sveučilišne knjižnice i multimedijskog centra Osijek – I. faza na temelju Ugovora o javnoj nabavi od 15. srpnja 2015., a tuženiku su od Gradnja d.o.o. izdane dvije bjanko zadužnice, ali kao jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za izvedene radove. Tužitelj također navodi kako je nad njegovim prednikom Gradnja d.o.o. vođen predstečajni postupak u kojem je osporena pravovremenost i osnovanost prijavljenog potraživanja ovdje tuženika u iznosu od 925.000,00 kn jer šteta nije dokazana te je tuženik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti predmetne tražbine. Međutim, tuženik nikada nije pokrenuo navedenu parnicu nego je sa Gradnja d.o.o. 20. lipnja 2018. sklopio Sporazum kojim je Gradnja d.o.o. preuzelo obvezu otklanjanja nedostataka. Obzirom tuženik nije pokrenuo parnični postupak njegova tražbina nije utvrđena već je osporena u predstečajnom postupku nad Gradnja d.o.o. jer se postojanje osporene tražbine može utvrditi samo u parničnom postupku, a sklapanje Sporazuma od 20. lipnja 2018. ne upućuje na to da tuženik

ima nesporno utvrđenu tražbinu u predstečajnom postupku nad prednikom tužitelja u prijavljenom iznosu od 925.000,00 kn. Navedeni Sporazum ne odnosi se na priznanje odgovornosti za štetu tuženiku već se odnosi na preuzimanje obveza izvršenja otklanjanja nedostataka u utvrđenom roku po Sporazumu i osiguranju ukoliko se ne postupi po istome, a osim toga u Sporazumu nije utvrđena niti visina štete. Tuženik svoju tražbinu temelji na nalazu i mišljenju građevinskog vještaka kojeg je tuženik sam angažirao, a na koji se Gradnja d.o.o. očitovalo 4. rujna 2018. na način da je predmetno trgovačko društvo otklonilo prijavljene nedostatke na silaznoj (pristupnoj) AB rampi te kako je izvršena obveza Gradnja d.o.o. prema Sporazumu sklopljenim sa tuženikom 20. lipnja 2018. Navedenim očitovanjem otklonjeno je postojanje ostalih nedostataka, a procurivanje vode u građevinu proizlazi isključivo zbog radova II. faze, kao i nedovršenost građevine u cijelosti, odnosno građevina nije završena i voda prodire u istu (-I i -II etaža) kroz otvore objekta, a za što nije kriv prednik tužitelja jer nije ovlašten za izvođenje radova II. faze, slijedom čega nema odgovornosti za navedene prijavljene nedostatke. Dalje navodi kako je prednik tužitelja popravio nedostatak za koji je bio odgovoran, a odnosi se na nedostatke na silaznoj (pristupnoj) AB rampi te otklonio svoju odgovornost za ostale nedostatke koje mu tuženik stavlja na teret nalazom i mišljenjem vještaka, obzirom su isti uzrokovani zbog radova II. faze i nedovršenosti građevine u cijelosti, za što nije odgovoran prednik tužitelja niti tužitelj pa je osnovano tužitelj osporio tuženikovo potraživanje u iznosu od 925.000,00 kn, koje tuženik potražuje s osnova naknade štete.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u bitnom ističe kako je u konkretnoj pravnoj stvari potrebno od imenovanog povjerenika u predstečajnom postupku nad tužiteljem zatražiti očitovanje i suglasnost za pokretanje parničnog postupka i kako tužitelj nije u zakonskom roku podnio tužbu te se poziva na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-251 od 8. siječnja 2021. Dalje navodi kako se u ovom postupku radi o nespornom tuženikovom potraživanju prema tužitelju s osnova naknade štete, a što se dokazuje Sporazumom od 20. lipnja 2018. te kako je kao vjerovnik svoju tražbinu u postupku predstečajne nagodbe koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem St-1703/2017 pravilno prijavio, dok je tužitelj kao dužnik u tom postupku osporio pravovremenost i osnovanost tražbine te je rješenjem od 29. svibnja 2018. pod brojem St-1703/2017-109 tuženik kao vjerovnik bio upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanost predmetne tražbine. U navedenom postupku tuženik nije pokrenuo parnicu nego je sa Gradnja d.o.o. sklopio Sporazum u kojem je Gradnja d.o.o. u cijelosti priznalo tražbinu vjerovnika koja proizlazi iz ugovornog odnosa, a odnosi se na otklanjanje nedostataka na zgradi SKIMCO – I. faza. Tuženik je kao vjerovnik u stečajnom postupku broj St-1703/2017 pravovremeno uložio žalbu protiv rješenja od 29. svibnja 2018., a navedena žalba je bila razlog trgovačkom društvu Gradnja d.o.o. da sa tuženikom kao vjerovnikom sklopi Sporazum od 20. lipnja 2018. na temelju kojeg je Gradnja d.o.o. nesporno priznalo dug u cijelosti te na ime istog kao jamstvo za otklanjanje nedostataka na zgradi SKIMCO – I. faza izdala vjerovniku bjanko zadužnicu na iznos od 1.000.000,00 kn. Nadalje, čl. 5. Sporazuma opisan je činjenični slijed, dok je čl. 6. Sporazuma Gradnja d.o.o. u cijelosti priznalo tražbinu vjerovnika – ovdje tuženika, koja proizlazi iz njihovog ugovornog odnosa, a odnosi se na uklanjanje nedostataka utvrđenih i uočenih od strane tuženika i stalnog sudskog vještaka Tihomira Štefića. Tuženik ističe kako je netočan navod tužitelja kako je isti nakon sklapanja Sporazuma sa tuženikom tijekom srpnja 2018. otklonio prijavljene

nedostatke na silaznoj (pristupnoj) AB rampi, kao i navod kako se tuženik prešutno složio s navedenim stanjem navodnim neočitovanjem na dopis tužitelja od 4. rujna 2018. Osnovni cilj Gradnja d.o.o. bilo je odugovlačenje postupka, odnosno povlačenje žalbe tuženika u sklopu predstečajnog postupka i dovođenje istog u zabludu vezano uz mogućnost da Gradnja d.o.o. ispuni preuzete obveze saniranja nestručno obavljenih radova. Dakle, pravni prednik tužitelja nije otklonio nedostatke u srpnju 2018. koji su utvrđeni Sporazumom, a cilj i svrha predmetnog Sporazuma je bilo priznavanje tražbine tuženika u prethodno vođenom stečajnom postupku broj St-1703/2017.

3. Podneskom od 30. ožujka 2021. tužitelj se očitovao na navode odgovora na tužbu i u bitnom naveo kako su netočni navodi tuženika kako tužitelj nije pravovremeno pokrenuo predmetnu parnicu, obzirom je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4539/2020 od 17. studenoga 2020. javno objavljeno 15. prosinca 2020. i istog dana putem e-komunikacije dostavljeno tužitelju, a tužitelj je upućen u roku od 8 dana od primitka navedenog rješenja pokrenuti konkretnu parnicu te je tužitelj tužbu podnio u zakonskom roku, odnosno 23. prosinca 2020. Vezano za rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-251 od 8. siječnja 2021. tužitelj navodi kako je navedeno rješenje po žalbi tužitelja ukinuto i to rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-493/2021 od 9. veljače 2021., obzirom je utvrđeno kako je tužba pravodobno podnesena. Dalje navodi kako je Sporazumom od 20. lipnja 2018. Gradnja d.o.o. preuzelo obvezu otklanjanja nedostataka, međutim tuženik nakon što mu je tražbina osporena na ispitnom ročištu u predstečajnom postupku nad Gradnja d.o.o. i doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, nije pokrenuo parnični postupak u određenom roku to njegova tražbina nije utvrđena već je osporena u predstečajnom postupku nad Gradnja d.o.o. jer se postojanje osporene tražbine može utvrditi samo u parničnom postupku. Samo sklapanja Sporazuma ne upućuje na to da tuženik ima nesporno utvrđenu tražbinu u predstečajnom postupku nad prednikom tužitelja u prijavljenom iznosu od 925.000,00 kn. Nadalje, Sporazum se ne odnosi na priznanje odgovornosti za štetu tuženiku već se odnosi na preuzimanje obveza izvršenja otklanjanja nedostataka u utvrđenom roku po Sporazumu i osiguranju ukoliko se ne postupi po istome.

4. Podneskom od 15. travnja 2021. tuženik se očitovao na navode tužitelja iz podneska od 30. ožujka 2021. i u bitnom naveo kako tuženik kao vjerovnik nije pokrenuo parnicu na koju je upućen u postupku St-1703/2017 iz razloga što je sa prednikom tužitelja sklopio Sporazum u kojem je Gradnja d.o.o. u cijelosti priznalo tražbinu vjerovnika, a odnosi se na štetu na ovdje spornoj zgradi i otklanjanje nedostataka. Tuženik je pravovremeno podnio žalbu protiv rješenja broj St-1703/2017-109 od 29. svibnja 2018., a što je i bio razlog sklapanja predmetnog Sporazuma, a kojim su regulirane sve obveze i dužnosti Gradnja d.o.o. prema ovdje tuženiku, a vezano za štetu koju je Gradnja d.o.o. pričinilo tuženiku, dok je tuženik zauzvrat obvezao se povući žalbu protiv navedenog rješenja.

5. U dokaznom dijelu postupka sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Domagoja Batinića (str. 363-365 spisa), Drage Šubarića (str. 365-366 spisa), Ernesta Evića (str. 366-367 spisa), Stjepana Dravinskog (str. 367-368 spisa), Vanje Grgec (str. 368-369 spisa) i Tihomira Štefića (str. 369-370 spisa), izvršio uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4539/2020-4 od 17. studenoga

2020. (str. 9-13, 163-167 i 244-249 spisa), prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad ovdje tužiteljem (str. 14-16 spisa), Ugovor o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 sklopljen između tuženika kao javnog naručitelja, supotpisnika na strani javnog naručitelja Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta RH i Gradnja d.o.o. kao izvođača od 15. srpnja 2015. (str. 17-31 i 57-71 spisa), I. Anex Ugovoru o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 sklopljen između tuženika kao naručitelja i Gradnja d.o.o. kao izvođača od 20. studenoga 2015. (str. 32-33 i 72-73 spisa), II. Anex Ugovoru o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 sklopljen između tuženika kao naručitelja i Gradnja d.o.o. kao izvođača od 1. travnja 2016. (str. 34 i 76 spisa), III. Anex Ugovoru o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 sklopljen između tuženika kao naručitelja i Gradnja d.o.o. kao izvođača od 30. lipnja 2016. (str. 35-36 i 77-78 spisa), IV. Anex Ugovoru o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 sklopljen između tuženika kao naručitelja i Gradnja d.o.o. kao izvođača od 19. srpnja 2016. (str. 37-38 i 79-80 spisa), V. Anex Ugovoru o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 sklopljen između tuženika kao naručitelja i Gradnja d.o.o. kao izvođača od 13. listopada 2016. (str. 39-41 i 81-83 spisa), bjanko zadužnicu (str. 42-45 i 93-95 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Tt-19/1263-14 od 3. lipnja 2019. (str. 46-47 i 86-87 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Tt-19/1264-8 od 3. lipnja 2019. (str. 48-49 i 88-89 spisa), prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad Gradnja d.o.o. (str. 50-55 spisa), očitovanje uz zadužnice od 24. srpnja 2017. (str. 56 spisa), suglasnost za djelomičnu promjenu podizvoditelja u ugovoru o javnoj nabavi E-MV-02/2015 od 20. studenoga 2015. (str. 74-75 spisa), podnesak tuženika na ime Gradnja d.o.o. – žurno otklanjanje nedostataka izgradnje na zgradi sveučilišne knjižnice i multimedijskog centra Osijek – 1. faza, traži se, od 7. studenoga 2017. (str. 84-85, 295-296 i 328-329 spisa), Sporazum sklopljen između tuženika i Gradnja d.o.o. od 20. lipnja 2018. (str. 90-92, 303-305 i 336-338 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. (str. 96-124 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-116 od 30. rujna 2020. (str. 125-158 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3243/2020-2 od 28. srpnja 2020. (str. 159-162 spisa), žalbe tuženika od 9. srpnja 2020. i 7. listopada 2020. (str. 168-177 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-8 od 7. kolovoza 2019. (str. 178-184 i 224-230 spisa), podnesak Gradnja d.o.o. od 4. rujna 2018. (str. 185-214 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018. (str. 231-233 i 357-359 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-251 od 8. siječnja 2021. (str. 234-236, 260-262 i 265-267 spisa), žalbu tuženika od 5. lipnja 2018. (str. 237-240 spisa), potvrdu o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena (str. 250 i 288 spisa), ispise sa e-Oglasne ploče sudova (str. 251-253 spisa), obavijest o primitku elektroničkog podneska od 23. prosinca 2020. (str. 254-259 i 268-279 spisa), žalbu tužitelja od 12. siječnja 2021. (str. 263-264 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-493/2021-2 od 9. veljače 2021. (str. 280-282 spisa), obavijest o primitku elektroničkog podneska od 30. ožujka 2021. (str. 284-287 spisa), podnesak tuženika od 20. lipnja 2018. (str. 294 i 327 spisa), ispis e-mail komunikacije (str. 297-302 i 330-335 spisa), nalaz i mišljenje vještaka Tihomira Štefića od travnja 2018. (str. 306-320 i 339-353 spisa), zapisnik (str. 321-323 i 354-356 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja (str. 451-462 spisa) te izveo dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku građevinske struke Đorđu Baliću (nalaz i mišljenje vještaka, str. 390-441 spisa) na okolnost postoje li nedostaci na građevini i ukoliko isti postoje koji su to, dolazi li do istih do prodora vode i iz kojeg razloga i ako dolazi u kojih dijelovima građevine te također jesu li otklonjeni nedostaci na

građevini, a kako to tijekom postupka navodi tužitelj, kao i na okolnost jesu li radovi na II. fazi građevine utjecali na nedostatke koji se stavljaju na teret tužitelju, ukoliko isti postoje.

6. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

7. Među parničnim strankama nesporno je kako je nad trgovačkim društvom Gradnja d.o.o. vođen predstečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-1703/2017, a koji postupak je rješenjem od 13. srpnja 2018. obustavljen, što proizlazi i iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018. (str. 231-233 i 357-359 spisa). Također, u predmetnom predstečajnom postupku tuženik je kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu u iznosu od 925.000,00 kn, a na temelju Ugovora o javnoj nabavi od 15. srpnja 2015. i Anexa br. I., II., III., IV. i V. predmetnog Ugovora te je tuženik uz prijavu tražbine priložio i bjanko zadužnicu (str. 50-55 spisa).

8. Naime, Gradnja d.o.o. i ovdje tuženik 15. srpnja 2015. sklopili su Ugovor o javnoj nabavi br. E-MV-02/2015 (str. 17-31 i 57-71 spisa), a na temelju odluke o odabiru najpovoljnije ponude donesene u postupku javne nabave čiji je predmet radovi na izgradnji zgrade Sveučilišne knjižnice i multimedijskog centra Osijek – I. faza; predmetnim Ugovorom tuženik je naručio, a Gradnja d.o.o. prihvatilo, za potrebe tuženika izvesti radove na izgradnji zgrade Sveučilišne knjižnice i multimedijskog centra Osijek – I. faza.

9. Gradnja d.o.o. i tuženik sklopili su pet aneksa Ugovora o javnoj nabavi i to 20. studenog 2015., 1. travnja 2016., 30. lipnja 2016., 19. srpnja 2016. i 13. listopada 2016. (str. 32-33 i 72-73 spisa, str. 34 i 76 spisa, str. 35-36 i 77-78 spisa, str. 37-38 i 79-80 spisa, str. 39-41, 81-83 spisa i 74-75 spisa) te je Gradnja d.o.o. izdalo tužitelju bjanko zadužnicu na iznos od 1.000.000,00 kn kojom je dana suglasnost da se radi naplate tražbine u iznosu od 925.000,00 kn zaplijene svi računi Gradnja d.o.o. (str. 42-45 i 93-95 spisa). Iz očitovanja uz zadužnice (str. 56 spisa) razvidno je kako je Gradnja d.o.o. tuženiku izdalo dvije bjanko zadužnice, a koje služe isključivo kao jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za izvedene radove, a temeljem Ugovora o izvođenju radova od 15. svibnja 2015.

10. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017 od 29. svibnja 2018. u predstečajnom postupku nad Gradnja d.o.o. osporena je tražbina ovdje tuženika te je tuženik upućen na parnicu protiv Gradnja d.o.o. radi utvrđivanja osporene tražbine; a ako tuženik ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Tuženik je podnio žalbu protiv predmetnog rješenja (str. 237-240 spisa), koju žalbu je povukao podneskom od 20. lipnja 2018. (str. 294 i 327 spisa).

11. Gradnja d.o.o. i tuženik sklopili su 20. lipnja 2018. Sporazum kojim u čl. 6. Gradnja d.o.o. u cijelosti priznaje tražbinu tuženika koja proizlazi iz predmetnog ugovornog odnosa, a odnosi se na uklanjanje nedostataka utvrđenih i uočenih od strane investitora i stalnog sudskog vještaka za građevinarstvo Tihomira Štefića nakon primopredaje radova na izgradnji zgrade SKIMCO – I. faza, dok čl. 7. tuženik se obvezuje povući žalbu uloženu protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku od 29.

svibnja 2018. i to u roku od dva dana od sklapanja predmetnog Sporazuma (str. 90-92, 303-305 i 336-338 spisa).

12. Nesporno je i kako je ovdje tužitelj pravni sljednik trgovačkog društva Gradnja d.o.o., odnosno kako se predmetno trgovačko društvo pripojilo ovdje tužitelju, što je razvidno iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Tt-19/1263-14 od 3. lipnja 2019. (str. 46-47 i 86-87 spisa) i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Tt-19/1264-8 od 3. lipnja 2019. (str. 48-49 i 88-89 spisa).

13. Također nije sporno kako je tužitelj, ranije INGOTEH d.o.o., promijenio tvrtku tako da ista sada glasi Gradnja d.o.o. Osijek, a što je i utvrđeno uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja (str. 451-462 spisa).

14. Nije sporno niti kako je nad ovdje tužiteljem vođen predstečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-461/2019 (str. 178-184 i 224-230 spisa) u kojem postupku je ovdje tuženik kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu 20. kolovoza 2019., a koju je Financijska agencija zaprimila 22. kolovoza 2019., u iznosu od 925.000,00 kn, a na temelju sklopljenog Ugovora o javnoj nabavi od 15. srpnja 2015. i Anexa br. I., II., III., IV. i V. predmetnog Ugovora, a što proizlazi i iz prijave tražbine vjerovnika (ovdje tuženika) u predstečajnom postupku (str. 14-16 spisa).

15. Nesporno je kako je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. tražbina tuženika priznata kao uvjetna i na koju će se primjenjivati pravni učinci sklopljene predstečajne nagodbe ukoliko se ta tražbina ostvari (str. 96-124 spisa) te kako je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3243/2020-2 od 28. srpnja 2020. ukinuta toč. 13. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. kojim je tražbina ovdje tuženika priznata kao uvjetna tražbina jer šteta nije dokazana, a sklopljenim sporazumom dužnik se samo obvezuje dostaviti zadužnicu i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovan postupak (str. 159-162 spisa).

16. Nadalje, ispravljenim rješenjem broj St-461/2019-116 od 30. rujna 2020. tražbina tuženika je osporena (str. 125-158 spisa) te je tuženik upućen u parnicu, a rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4539/2020-4 od 17. studenoga 2020. djelomično je odbijena žalba ovdje tuženika u dijelu kojim je riješeno da je osporena tražbina vjerovnika u iznosu od 925.000,00 kn te je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku na način da je sada ovdje tužitelj upućen da u roku od 8 dana od dana primitka rješenja pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u iznosu od 925.000,00 kn (str. 9-13, 163-167 i 244-249 spisa).

17. Tuženik je protiv rješenja St-461/2019-80 i St-461/2019-116 podnio žalbe, a povodom tih žalbi riješeno je na gore opisani način (str. 168-177 spisa).

18. Nesporno je kako je tužitelj 23. prosinca 2020. podnio tužbu protiv ovdje tuženika, no sporna je činjenica je li tužba pravodobno podnesena i je li za podnošenje iste bilo potrebno odobrenje povjerenika predstečajnog postupka.

19. Također je sporna činjenica jesu li nedostaci na predmetnoj građevini otklonjeni, obzirom tužitelj tvrdi kako su postojali nedostaci na AB silaznoj rampi i kako su isti otklonjeni te kako procurivanje vode u građevinu nije uzrokovano nedostatkom izvedenih radova I. faze nego isto proizlazi isključivo zbog radova II. faze kao i nedovršenosti građevine u cijelosti (podnesak Gradnja d.o.o. od 4. rujna 2018., str. 185-214 spisa).

20. Nasuprot navodima tužitelja, tuženik tvrdi kako nedostaci nisu otklonjeni, odnosno kako radovi I. faze, posebno radovi na hidroizolaciji zgrade, nisu ispravno izvedeni te kako je potrebno sanirati upravo slojeve hidroizolacije (nalaz i mišljenje vještaka Tihomira Štefića str. 306-320 i 339-353).

21. Vezano za spornu činjenicu je li tužitelj pravodobno podnio tužbu, sud je utvrdio kako je tužba pravodobno podnesena.

22. Naime, rješenje kojim je tužitelj upućen u parnicu na oglasnoj ploči objavljeno je 15. prosinca 2020. (str. 251-253 spisa), a tužitelj je tužbu podnio 23. prosinca 2020. (254-259 i 268-279 spisa).

23. Tužitelj navodi kako je rješenje zaprimio istog dana kada je ono objavljeno na oglasnoj ploči i kao dokaz dostavlja potvrdu o preuzimanju sudskog elektroničkog pismena (str. 288 spisa) te kako je u roku od osam dana podnio tužbu (23. prosinca 2020.).

24. Čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ) propisano je kako sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

25. Dakle, u konkretnoj pravnoj stvari rok od 8 dana računa se od dana kada je pismo objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda, a ne kada je isto zaprimio tužitelj. Međutim, kako je pismo objavljeno na e-Oglasnoj ploči 15. prosinca 2020., a tužitelj je tužbu podnio 23. prosinca 2020., ista je pravodobno podnesena.

26. Tuženik se tijekom postupka pozivao na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-251 od 8. siječnja 2021. (str. 234-236, 260-262 i 265-267 spisa) u koje je sud izvršio uvid te utvrdio kako je istim utvrđeno kako je tražbina ovdje tuženika postala bezuvjetna. Protiv predmetnog rješenja tužitelj je podnio žalbu 12. siječnja 2021. (str. 263-264 spisa) te je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-493/2021-2 od 9. veljače 2021. ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-251 od 8. siječnja 2021. (str. 280-282 spisa), a iz razloga što je tužitelj pravodobno podnio tužbu protiv tuženika.

27. Tuženik u odgovoru na tužbu naveo je kako je za vođenje ovog postupka potrebna suglasnost povjerenika predstečajnog postupka.

28. Sud je brižljivo proučio odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na predstečajni postupak te utvrdio kako niti jednim člankom predmetnog Zakona nije propisano kako je za pokretanje ovog postupka potrebna suglasnost povjerenika.

29. Nakon što je sud razjasnio sporne činjenice vezano za pravodobnost i dopuštenost tužbe, cijenio je dokaze koji se odnose na razjašnjenje sporne činjenice postoje li nedostaci na građevini, odnosno jesu li isti otklonjeni i jesu li radovi na II. fazi građevine utjecali na nedostatke koji se stavljaju na teret tužitelju, ako nedostaci postoje.

30. Na ročištu održanom 25. svibnja 2021. sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Domagoja Batinića (str. 363-365 spisa), a koji je u svom iskazu u bitnom naveo kako je Gradnja d.o.o. obavljalo radove na I. fazi sporne građevine, odnosno armirano betonsku konstrukciju od –II. etaže do razine zemlje. Dalje navodi kako je tuženik trgovačko društvo Gradnja d.o.o. obavijestio kako postoje nedostaci u izvedenim radovima te kako je on otišao na gradilište i utvrdio kako nedostaci zaista i postoje, ali samo djelomični nedostaci i to hidroizolacija na silaznoj rampi. Navedeni nedostatak je otklonjen, kao što je to pojašnjeno u dopisu od 4. rujna 2018. Osim nedostataka u izvođenju radova Gradnja d.o.o. na građevini su postojali i nedostaci nastali fizičkim djelovanjem izvođenja radova II. faze, odnosno II. faza je oštetila izvedenu hidroizolaciju od strane Gradnja d.o.o. Svjedok dalje navodi kako se sa otklanjanjem nedostataka krenulo u ljeto 2018., kako je tuženik o tome bio obaviješten, a u odnosu na Sporazum od 20. lipnja 2018. navodi kako se radilo o hitnoj situaciji te su isti potpisali kako bi se sklopila predstečajna nagodba, a naknadno su utvrdili stvarne nedostatke u izvođenju radova i dali svoje očitovanje. Nadalje, nedostaci su otklonjeni u srpnju ili kolovozu 2018., a tuženika je obavijestio dopisom koji je poslan na mail o izvršenom poslu, koji ga kasnije nije kontaktirao. Također navodi kako su se radovi II. faze izvodili 2018. kada su već uočeni nedostaci u izvođenju radova.

31. Svjedok Drago Šubarić u svom iskazu na ročištu održanom 25. svibnja 2021. (str. 365-366 spisa) u bitnom je naveo kako su nedostaci na građevini uočeni tijekom 2017., odnosno kako je curila voda u podzemne etaže. O istima je tuženik obavijestio 2017. Gradnja d.o.o., a od obavijesti o nedostacima do sklapanja Sporazuma tužitelj nije otklonio nedostatke. Sa otklanjanjem nedostataka krenulo se 14. kolovoza 2018. i tužitelj nije otklonio niti jedan nedostatak, odnosno voda i dalje curi u podzemne etaže te također nije otklonjen niti nedostatak vezan uz rampu. Potpisani Sporazum je bio razlog zbog kojeg se nije podnijela tužba protiv Gradnja d.o.o, a Gradnja d.o.o. priznalo je ukupan nalaz vještaka Tihomira Štefića. Nakon uvođenja u posao otklanjanja nedostataka tuženik nije kontaktirao sa Gradnja d.o.o, a nadzorni inženjer nije potvrdio kako su nedostaci otklonjeni.

32. Na ročištu održanom 25. svibnja 2021. svjedok Ernest Ević (str. 366-367 spisa) u svom iskazu u bitnom je naveo kako je za predmetnu građevinu bio glavni nadzorni inženjer te kako je Gradnja d.o.o. obavljalo radove na I. fazi građevine i iste je završilo krajem 2016., no s tim da nije do kraja obavilo radove i to vezano za okolno uređenje građevine, no isto nije utjecalo na stabilnost i sigurnost građevine. Predmetni nedostaci u izvođenju radova su se pojavili 2017., a prilikom prve primopredaje radova utvrđeno je kako u podrumu na II. etaži ima vode te se nakon toga utvrđivao uzrok istog pa je utvrđeno kako voda curi kroz otvore kroz koje je utezana oplata za što je odgovorno Gradnja d.o.o. Svjedok dalje navodi kako je rampa bio samo jedan od nedostataka u izvođenju radova, odnosno voda je i dalje

prodimala u građevinu, a Gradnja d.o.o. je često otklanjalo nedostatke tijekom 2017. te kako su nedostaci utvrđeni prije nego što je započela II. faza radova.

33. Na ročištu održanom 25. svibnja 2021. svjedok Stjepan Dravinski (str. 367-368 spisa) u bitnom je naveo kako je on prijavio potraživanje tuženika u predstečajnom postupku nad Gradnja d.o.o., koje je Gradnja d.o.o. osporilo, a na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama tuženik je podnio žalbu. Nakon toga održan je sastanak u sjedištu tuženika na prijedlog Gradnja d.o.o. i na istom je dogovoreno kako će tuženik povući žalbu na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te će Gradnja d.o.o. i tuženik potpisati sporazum kojim se Gradnja d.o.o. obvezuje otkloniti sve nedostatke na građevini koji su utvrđeni u nalazu i mišljenju vještaka Tihomira Štefića. Predmetni Sporazum sastavljao je tuženik, a prije potpisivanja isti je bio dostavljen i Gradnja d.o.o. kako bi ih se upoznalo sa sadržajem istog.

34. Svjedok Vanja Grgec na ročištu održanom 25. svibnja 2021. u svom iskazu (str. 368-369 spisa) u bitnom navodi kako je Gradnja d.o.o. izvodilo I. fazu radova na predmetnoj građevini i kako je primopredaja radova bila u prosincu 2016. Prilikom primopredaje uočeni su sitni nedostaci u izvođenju radova, a sve primjedbe otklonjene su sa 6. veljače 2017. Dana 16. kolovoza 2017. potpisan je Ugovor za izvođenje radova na II. fazi građevine nakon čega je uslijedilo uvođenje izvođača u posao i tom prilikom je utvrđeno da u zgradu prodire voda, odnosno kako se voda nalazi u podzemnim etažama. Tuženik je obavijestio Gradnja d.o.o. o uočenim nedostacima te je u travnju 2018. angažirao sudskog vještaka koji je utvrdio štetu na zgradi i razloge nastanka te štete. Nakon sklopljenog Sporazuma, 14. kolovoza 2018. Gradnja d.o.o. je uvedeno u posao otklanjanja nedostataka, a Gradnja d.o.o. nije saniralo rampu koja je jedan od uzroka prodora vode u II. etažu donjeg kata, a drugi razlog je što u podzemne etaže ulaze kanalizacijske cijevi i voda prodire pored njih. Zaključno, navodi kako II. faza nije niti započela kada je tuženik uočio nedostatke.

35. Na ročištu održanom 25. svibnja 2021. svjedok Tihomir Štefić u svom iskazu (str. 369-370 spisa) u bitnom je naveo kako i dalje ostaje kod svog nalaza i mišljenja, odnosno kako je do nedostataka došlo zbog loše izvedene ili neizvedene hidroizolacije tog dijela građevine i to na način da je voda prolazila kroz zidove i stropove te njihove spojeve. Voda se pojavljivala na spoju rampe i zgrade, kao i u podzemnim etažama zgrade na mjestima gdje su prodori u zidovima, na mjestima gdje su bile predviđene instalacije u zidovima i na spojevima oko zidova i stropova, a voda je curila dok nije došlo do faze II. Svjedok navodi kako se radi o prodorima vode gdje instalacije ulaze i izlaze iz zgrade i mjestima koja su ostavljena za buduće instalacije te kako svi prodori u toj fazi se moraju nalaziti iza hidroizolacije, odnosno kroz njih ne bi smjela prolaziti voda niti oborinska niti podzemna.

36. Uvidom u podnesak tuženika na ime Gradnja d.o.o. od 7. studenoga 2017. (str. 84-85, 295-296 i 328-329 spisa) sud je utvrdio kako predmetnim podneskom tuženik traži žurno otklanjanje nedostataka izgradnje na zgradi Sveučilišne knjižnice i multimedijskog centra Osijek – I. faza te kako je pregledom utvrđeno kako u podzemne etaže prodire voda i kroz zidove i kroz prodore cijevi oborinske kanalizacije. Nadalje, tuženik navodi kako je utvrđeno odvajanje hidroizolacijskog materijala između rampe i etaže –I., obzirom je konstrukcija rampe

utonula, a Gradnja d.o.o. 22. rujna 2017. upozoreno je na uočene nedostatke i zamoljeno za žurnu sanaciju.

37. Iz ispisa e-mail komunikacije (str. 297-302 i 330-335 spisa) sud je utvrdio kako je tuženik obavijestio tužitelja o prodorima vode u građevinu te kako ga je pozvao na žurnu sanaciju nedostataka. Nadalje, utvrđeno je i kako je tuženik obavijestio Gradnja d.o.o. kako je prijavio potraživanje u predstečajnom postupku.

38. Uvidom u zapisnik (str. 321-323 i 354-356 spisa) utvrđeno je kako se radi o zapisniku o radu povjerenstva za uvođenje u posao za otklanjanje nedostataka na predmetnoj građevini, kako se povjerenstvo sastalo 14. kolovoza 2018. radi pregleda građevine te uvođenja u posao izvođača (Gradnja d.o.o.) za otklanjanje nedostataka uočenih tijekom jamstvenog roka od strane investitora (tuženika) i angažiranog sudskog vještaka te kako je navedeni zapisnik potpisalo Gradnja d.o.o. i tuženik.

39. Tijekom postupka sud je izveo i dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku građevinske struke Đorđu Baliću (nalaz i mišljenje vještaka, str. 390-441 spisa) te utvrdio kako na predmetnoj građevini postoje nedostaci, odnosno kako se na –II. etaži podruma nalazi nakupljena voda cca 50 cm i to podzemne vode te kako izvođač radova na II. fazi nije mogao utjecati na nastanak ili posljedice prodora vode.

40. Na ročištu održanom 6. listopada 2021. (str. 493-494 spisa) vještak je u cijelosti ostao kod svog nalaza i mišljenja, odnosno naveo je kako je nesporna činjenica kako se u objektu nalazi voda i kako se radi o podzemnim vodama, odnosno kako se u konkretnom slučaju ne može raditi o instalacijskim vodama jer instalacije nisu u funkciji i ne može se raditi o oborinskim vodama, obzirom iste ishlape. Vještak dalje navodi kako nedostaci u izvedenim radovima nisu otklonjeni, a nastali su prilikom izvođenja prve faze radova. Vezano za pumpe koje se navode u podnesku tužitelja od 17. rujna 2021. u kojem je istaknuo primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, vještak je naveo kako predmetne pumpe nisu tih kapaciteta da prihvataju podzemne vode izvana, nego je oko objekta potrebna hidroizolacijska zaštita, a unutar objekta za druge vode (oborinske, instalacijske) služe pumpe. Problem kod građevine nalazi se u podzemnim vodama, odnosno u nedostacima prilikom izvođenja vanjske izolacije, a druga faza radova nije mogla oštetiti hidroizolaciju koja je postavljena u prvoj fazi.

41. Materijalnu dokumentaciju u spisu sud je cijenio kao vjerodostojnu, kao i iskaze svjedoka, osim dijela iskaza svjedoka Domagoja Batinića kada navodi kako su nedostaci na građevini otklonjeni.

42. Naime, navedeni dio iskaza je u suprotnosti sa iskazima ostalih svjedoka i sa nalazom i mišljenjem vještaka, koji je sud prihvatio, obzirom je isti objektivn, detaljan i sastavljen u skladu sa pravilima struke. Također, iako je imao primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, tužitelj nije predložio izvođenje dokaza novim građevinskim vještačenjem.

43. Nakon cjelokupno provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio kako postoje nedostaci na građevini i kako isti nisu otklonjeni, odnosno kako u građevinu

prodiru podzemne vode i to zbog nedostataka nastalih prilikom izvođenja vanjske izolacije.

44. Također je utvrđeno kako radovi na II. fazi građevine nisu utjecali na nedostatke koji se stavljaju na teret tužitelju, a što proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka, ali i iskaza svjedoka Ernesta Evića, Vanje Grgec i Tihomira Štefića, odnosno utvrđeno je kako su se nedostaci pojavili prije izvođenja radova II. faze.

45. Dakle, nedostaci nisu otklonjeni i isti su bili poznati prije nego što su započeli radovi na II. fazi.

46. Čl. 631. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je ako nije drukčije određeno, na odgovornost za nedostatke građevine primjenjuju se odgovarajuće odredbe ugovora o djelu.

47. Čl. 608. st. 1. ZOO-a propisano je kako naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni, i za to mu odrediti primjeren rok, dok je st. 2. istoga članka propisano kako on ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog tog.

48. U konkretnom slučaju utvrđeno je kako postoje nedostaci na građevini, kako je tuženik tužitelja, odnosno Gradnja d.o.o., pozvao na otklanjanje nedostataka, kako su tuženik i Gradnja d.o.o. sklopili Sporazum kojim se tuženik obvezao otkloniti nedostatke koji su utvrđeni u nalazu i mišljenju vještaka Tihomira Štefića te kako nedostaci nisu otklonjeni.

49. Obzirom tuženik ima pravo na naknadu štete koju trpi zbog nedostataka, sud je odbio tužbeni zahtjev, odnosno utvrdio je kako je neosnovano tužiteljevo osporavanje tražbine tuženika u predstečajnom postupku nad Gradnja d.o.o. Osijek (ranije INGOTEH d.o.o.).

50. Sud je odbio dokazne prijedloge tužitelja za uvidom u spise Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1073/2017 i St-461/2019, obzirom su i tužitelj i tuženik tijekom postupka dostavili obilnu dokumentaciju iz predmetnih spisa pa nije bilo potrebe za uvidom u iste. Također, sud je odbio prijedlog tužitelja za izvođenjem dokaza saslušanjem stranaka, obzirom je ovdje sporne činjenice utvrdio uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu, izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka i izvođenjem dokaza vještačenjem te nije bilo potrebe za daljnjim izvođenjem dokaza.

51. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP) i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjeren je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; u daljnjem tekstu OT).

52. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 11.932,50 kn, odnosno tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 8.

veljače 2021. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT) uvećano za PDV, trošak sastava podneska od 15. travnja 2021. u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT) uvećano za PDV, trošak sastava podneska od 8. rujna 2021. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT) uvećano za PDV, trošak zastupanja na ročištu održanom 14. travnja 2021. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV, trošak zastupanja na ročištu održanom 25. svibnja 2021. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV i trošak zastupanja na ročištu održanom 6. listopada 2021. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV. Također, sud je tuženiku priznao i trošak u iznosu od 4.120,00 kn, a koji se odnosi na podmirenje troškova za izvođenje dokaza vještačenjem.

53. Cijeneći koji su troškovi bili potrebni za vođenje ovog spora i u kojoj visini, sud je tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 1.562,50 kn odbio kao neosnovan, a iz razloga što je tuženik za sastav podneska od 15. travnja 2021. tražio trošak u iznosu od 1.000,00 kn uvećano za PDV, a u konkretnom slučaju radi se o podnesku iz Tbr. 8. t. 3. OT te je također tražio trošak zastupanja na ročištu na kojem se objavljuje presuda u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV, a koji trošak mu sud nije priznao, iz razloga što to nije nužno potreban trošak jer se presuda objavljuje odmah na e-Oglasnoj ploči suda.

54. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 5. studenoga 2021.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb301-a69cb**

Kontrolni broj: **0d3d7-40591-48408**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.